



Uniós, Nyílt eljárás - EKR001014002024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Épületfelügyelet, vagyonőr- és portaszolgálat**

Ajánlatkérő neve: **Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Dr. Vass László Egészségügyi Intézmény**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Dr. Vass László Egészségügyi Intézmény	Nemzeti azonosítószám	15515139242				
Postai cím:	Rákos Út 77/A.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1152	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Varga	Dóra	Katalin			
E-mail:	drvarga@vddr.hu	Telefon:	+36 16195285	Fax:	+36 16195414		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.xv-euint.hu/xvweb2/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://www.xv-euint.hu/xvweb2/						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II.1) A beszerzés mennyisége

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Épületfelügyelet, vagyonőr- és portaszolgálat

II.1.2) A beszerzés mennyisége

II.1.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Dr. Vass László Egészségügyi Intézmény üzemeltetésében álló 13 telephely (összesen 14 épületében) épületfelügyeleti, vagyonőri és portaszolgálati feladatainak folyamatos ellátása, melynek körében Nyertes ajánlattevőnek az alábbi szolgáltatásokat kell biztosítania:

- a hét minden napján végzett, napi 24 órás portaszolgálat biztosítása a kijelölt telephelyeken, azok nyitvatartási idejében,
- munkanapokon a napi 12, illetve 24 órás személy-és vagyoni szolgálat biztosítása a kijelölt telephelyeken,
- az épületek távfelügyelete, valamint
- a távfelügyeleti rendszer karbantartása.

Részletesen a felhívás Közbeszerzés leírása rovatában és a Közbeszerzési Dokumentációban.

II.2) Meghatározás

II.2) Meghatározás, adminisztratív információk

II.2.1) Elnevezés: Épületfelügyelet, vagyoni- és portaszolgálat

II.2.3) A teljesítés helye:

A teljesítés helyére vonatkozó egyéb korlátozások

Ország: Magyarország NUTS-kód: HU110 Budapest

Irányítószám: Település:

Közterület neve: Közterület jellege:

Házszám: Helyrajzi szám:

További információk

Teljesítés helyszínei:

- 1152 Budapest, Rákos út 77/A.
- 1157 Budapest, Zsókaavár utca 42-44.
- 1158 Budapest, Órjára u. 1-5. (11. sz. épület)
- 1158 Budapest, Órjára u. 1-5. (13. sz. épület)
- 1158 Budapest, Órjára utca 4/b.
- 1154 Budapest, Arany János utca 73.
- 1152 Budapest, Rákos út 58.
- 1158 Budapest, Hősök útja 1.
- 1158 Budapest, Hősök útja 3.
- 1151 Budapest, Szódliget utca 32.
- 1153 Budapest, Hubay Jenő tér 8.
- 1151 Budapest, Kossuth u. 3.
- 1155 Budapest, Opál u. 11.
- 1158 Budapest, Bezsilla u. 29.

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Dr. Vass László Egészségügyi Intézmény üzemeltetésében álló 13 telephely (összesen 14 épületben) épületfelügyeleti, vagyoni és portaszolgálati feladatainak folyamatos ellátása, melynek körében Nyertes ajánlattevőnek az alábbi szolgáltatásokat kell biztosítania:

- a hét minden napján végzett, napi 24 órás portaszolgálat biztosítása a kijelölt telephelyeken, azok nyitvatartási idejében,
- munkanapokon a napi 12, illetve 24 órás személy-és vagyoni szolgálat biztosítása a kijelölt telephelyeken,
- az épületek távfelügyelete, valamint
- a távfelügyeleti rendszer karbantartása.

1.) Portaszolgálat biztosítása a lenti három különböző közigazgatási címen lévő objektumban (telephelyen), (elektronikus behatolás és mozgásérzékelővel is felszerelt objektumok), folyamatosan, napi 24 órában összesen 3 személy jelenlétével. Ideje: az év minden napján 07:00- 07:00 óráig (24 órában), Tartózkodási hely: kialakított szolgálati helyiség.

Tervezett éves óraszám, összesen: 2025. évben (365 nap) 26.280 óra, 2026. évben (365 nap) 26.280 óra.

A szerződés teljes időtartamára (24 hónapra) vonatkozóan összesen 52.560 óra.

Szolgálati helyek:

- 1152 Budapest, Rákos út 77/A.
- 1157 Budapest, Zsókaavár utca 42-44.
- 1158 Budapest, Órjára u. 1-5. (11. sz. épület)

2.a) Személy- és vagyoni szolgálat teljesítése a lenti három közigazgatási címen (telephelyen), (elektronikus behatolás és mozgásérzékelővel is felszerelt objektumok), folyamatosan, napi 12 órában összesen 3 személy.

Ideje: napi 12 órában: rendelési napokon 08:00- 20:00 óráig, Tartózkodási hely: kialakított szolgálati helyiség.

Szolgálati helyek:

- 1152 Budapest, Rákos út 77/A.
- 1157 Budapest, Zsókaavár utca 42-44.

- 1158 Budapest, Órjázat u. 1-5. (13. sz. épület)

2.b) Személy- és vagyonőri szolgálat teljesítése egy telephelyen, napi 24 órában, az év minden napján

Szolgálati hely:

- 1158 Budapest, Órjázat u. 1-5. sz. alatti telephely 11. sz. épület, valamint minden további kültéri területe és minden további, egyéb hasznosítású épülete

Ideje az év minden napján 07:00-07:00 óráig (24 órában), Tartózkodási hely: kialakított szolgálati helyiség.

Tervezett éves óraszám a 2.a) és 2.b) pontokra összesen: 2025. évben (252 nap) 17.832 óra, 2026. évben (253 nap) 17.868 óra.

A szerződés teljes időtartamára (24 hónapra) vonatkozóan összesen 35.700 óra.

3.) 13 telephelyen, összesen 14 épületben az ajánlatkérő tulajdonában lévő elektronikus épületfelügyeleti rendszer üzemeltetése távfelügyeleti rendszerben.

A telephelyek elektronikus behatolás és mozgásérzékelővel felszerelt objektumok:

- 1152 Budapest, Rákos út 77/A.
- 1157 Budapest, Zsókavár utca 42-44.
- 1158 Budapest, Órjázat u. 1-5. (11. sz. épület)
- 1158 Budapest, Órjázat u. 1-5. (13. sz. épület)
- 1158 Budapest, Órjázat utca 4/b.
- 1154 Budapest, Arany János utca 73.
- 1152 Budapest, Rákos út 58.
- 1158 Budapest, Hősök útja 1.
- 1158 Budapest, Hősök útja 3.
- 1151 Budapest, Sződliget utca 32.
- 1153 Budapest, Hubay Jenő tér 8.
- 1151 Budapest, Kossuth u. 3.
- 1155 Budapest, Opál u. 11.
- 1158 Budapest, Bezsilla u. 29.

Részletesen a Műszaki Leírásban (a közbeszerzési dokumentáció részét képező Épületfelügyeleti Utasítás, mely egyben a megkötésre kerülő szerződés mellékletét képezi).

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Opciókra vonatkozó információ

Opciók Nem

II.2.6) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Nem

II.2.7. Annak feltüntetése, hogy az ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte-e el a bírálatot Igen

II.2.8) Előzetes piaci konzultációra vonatkozó információk

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész, XVII. fejezet a Kbt. 21. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 546843-2024

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 15726/2024

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 13247746243
1093 Budapest, Boráros Tér 7. B. lház. 7. em. 13.

Nettó ajánlati összár (HUF): 264 199 800

M.2. pontra bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli őrzés védelmi feladatok irányítása területén szerzett többlettapasztalata (legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 24 hónap): 24

Reakció idő, a naplózott riasztástól a 14 helyszín bármelyikére történő kivonulás időtartama percben megadva (legkedvezőbb 10 perc, legkedvezőtlenebb 15 perc): 10

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevők a benyújtott nyilatkozatai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért érvényes.

Mentor West Hungary Zrt., Magyarország 1034 Budapest, Bécsi Út 163. IV.em.15

25989142241

Mentor West Hungary Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1034 Budapest, Bécsi út163. IV. em. 15. ajtó.) és H-Control Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 225.) közös ajánlattevők

Nettó ajánlati összár (HUF): 292 201 080

M.2. pontra bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli őrzés védelmi feladatok irányítása területén szerzett többlettapasztalata (legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 24 hónap): 24

Reakció idő, a naplózott riasztástól a 14 helyszín bármelyikére történő kivonulás időtartama percben megadva (legkedvezőbb 10 perc, legkedvezőtlenebb 15 perc): 10

A fenti ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található,

valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevők a benyújtott nyilatkozatai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés:

Mentor West Hungary Zrt.

923.20

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja szerint.

Értékelési szempont, súlyszám, értékelési módszer:

1. értékelési szempont: Nettó ajánlati összeg (HUF) - Súlyszám: 80 - értékelési módszer: fordított arányosítás [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám)]

2. értékelési szempont: M.2. pontra bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli őrzés védelmi feladatok irányítása területén szerzett többlettapasztalata (legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 24 hónap) - súlyszám: 10, értékelési módszer: arányosítás. [Miniszterelnökség útmutatója a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához]

3. értékelési szempont: Reakció idő, a naplózott riasztástól a 14 helyszín bármelyikére történő kivonulás időtartama percben megadva (legkedvezőbb 10 perc, legkedvezőtlenebb 15 perc) - súlyszám: 10, értékelési módszer: arányosítás. [Miniszterelnökség útmutatója a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához]

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 1093 Budapest, Boráros Tér 7. B. lház. 7. em. 13.

13247746243

Nettó ajánlati összeg (HUF): 264 199 800

Fenti érvényes ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú megajánlást.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Épületfelügyelet, vagyonőr- és portaszolgálat
Kivonuló járőrözési szolgáltatás

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt., Magyarország 2040 Budaörs, Csiki Utca 18	14191057213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2024. október 09. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérését (aránytalanul alacsony ár), majd 2024. október 24. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további kiegészítő indoklás kérését (aránytalanul alacsony ár) küldött ki az ajánlattevő részére.

1. Ajánlatkérő a 2024. október 09. napján kelt árandoklás kérésben a tárgyi szerződés teljesíthetőségével kapcsolatosan kérte Ajánlattevőket, hogy többek között különösen az alábbiakra térjenek ki

- „minőségirányítási rendszer;”
- „a működési engedélyhez kapcsolódó díj;”
- „a felelősségbiztosítással járó költség.”

Tekintve, hogy az Ajánlattevő 2024. október 15. napján kelt árandoklása alapján az Ajánlatkérő számára nem volt beazonosítható, hogy a fentebb hivatkozott, és a 2024. október 09. napján kelt árandoklás kérésben a szerződés teljesíthetőségével kapcsolatban különösen kért adatok/információk hol szerepelnek az árandoklásban, így Ajánlatkérő a 2024. október 24. napján kelt kiegészítő indoklás kérés keretében felszólította az Ajánlattevőt, hogy jelölje meg, hogy az árandoklás kérésben kért, fentiek szerinti adatok/információk hol szerepelnek a 2024. október 15. napján benyújtott árandoklásban.

Az Ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árandoklás 1. pontja szerint a minőségirányítás és a felelősségbiztosítás költsége a kiegészítő árandoklás 4. pontjában került részletezésre, továbbá Ajánlatkérő által megállapításra került, hogy a részletezett költségek szumma értéke, mely a kiegészítő árandoklás táblázatos részének vonatkozó sorában feltüntetésre kerültek, a 2024. október 15. napján kelt árandoklás táblázatos részének vonatkozó sorához képest eltérő értékkel szerepelnek, mind a 2025., mind a 2026. évek vonatkozásában. (Megjegyzendő, hogy az Ajánlattevő kiegészítő árandoklásának 4. pontja a költségek alábontását kizárólag a 2025. évre vonatkozóan ismertette, a 2026. év vonatkozásában nem.)

2. Ajánlatkérő a 2024. október 24. napján kiküldött kiegészítő árandoklás kérésben foglaltak szerint kérte „indokolni és alátámasztani a T. Ajánlattevő árandoklásának táblázatos részében szereplő éves 20 munkanap szabadság mértékét, tekintettel arra, hogy ez alapján az feltételezhető, hogy a T. Ajánlattevő kizárólag 25 év alatti munkavállalókat foglalkoztat (Mt. 116-117. §-ai). Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a T. Ajánlattevő által a 2. értékelési szempontra bemutatott szakember az önéletrajza alapján több, mint 25 éves.”

Ajánlattevő a kiegészítő árandoklása 3. pontjában úgy nyilatkozott, hogy „pontosította” a megajánlott szakember vonatkozásában – az életkorára tekintettel – a szabadság napjainak számát (20 helyett 30 nappal számolt), továbbá az árandoklásához képest a vagyontörök és portások között is megbontva ismertette a szabadság és betegszabadság költségeit. Az Ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árandoklásból megállapítható, hogy az Ajánlattevő nem pusztán pontosította és differenciálta az egyes szakemberek között az árandoklásában benyújtott szabadság és betegszabadság kapcsán kalkulált költségeket, hanem azokat jelentős mértékben módosította/megnövelte a kiegészítő árandoklásában.

Ajánlattevő továbbá a következők szerinti nyilatkozott: „Ajánlattevő előadja, hogy visszavonja a szabadság és betegszabadság vonatkozásában tett kijelentését, hogy az átvezénylés okán nem merül fel többletköltsége.”

3. Ajánlatkérő a 2024. október 24. napján kiküldött kiegészítő árandoklás kérésben kérte az Ajánlattevőt, hogy az árandoklása megalapozottságának megítéléséhez adja meg az árandoklása táblázatos részében szereplő helyi iparűzési adó és KIVA adónemek vonatkozásában megadott összeget megalapozó számítások metodikáját, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő számára a rendelkezésre álló információkból és számadatokból nem volt megállapítható, hogy a megadott összegek milyen számításon alapulnak.

Az Ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árandoklás 6. és 7. pontjában adott válaszával és ezzel összefüggésben a kiegészítő árandoklás táblázatos részében jelentős mértékben csökkentette a helyi iparűzési adó és a KIVA adónem összegeit a 2024. október 15. napján benyújtott árandoklásához képest.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/16/2020. számú határozatában foglaltak szerint:

„Tárgybani ügyben azonban a nyertes ajánlattevő alapindokolásában megjelölte az ajánlati árát alkotó költségtényezőket, azok összességével együtt, így azok kapcsán kérhető volt további kiegészítő indokolás, azonban az nem tartalmazhat ellentmondó, nem egymást megalapozó adatokat, mert az nem teszi az indokolást objektívvé, megalapozottá.”

„[...] a kiegészítő indokolás arra szolgál, hogy a már benyújtott indokolásban szereplő adatokat az ajánlattevő még alaposabban kifejtse, alábontsa a költségeket, további adatokkal, magyarázatokkal kiegészítse az indoklásait annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést tudjon hozni az ajánlat elfogadhatósága kapcsán. Az egymásnak ellentmondó indokok, adatok tisztázására nem szolgál a kiegészítő indokolás. Amennyiben az indokolásokban eltérő, ellentmondásos tények, adatok szerepelnek, azok tisztázására nincs lehetőség, azon esetben az ajánlat érvénytelen.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019. számú határozatában foglaltak szerint:

„A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az áringdolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott áringdolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak.”

A fenti határozattal szemben benyújtott keresettel összefüggésben a Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.175/2019/10. számú ítéletében a következő döntést hozta: „Az ítélet indokolása szerint helytállóan utalt arra az alperes határozatában, hogy az indokolás meg nem felelősége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő.”

A fentiekre kifejtettekre az Ajánlattevő a kiegészítő áringdolásában módosította az áringdolása során közölt adatokat, valamint a benyújtott áringdolásában és kiegészítő áringdolásában egymásnak ellentmondó, eltérő adatok szerepelnek, melyre tekintettel az Ajánlattevő áringdolása nem tekinthető objektívnek, így a Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

MV-Plusz Vagyonvédelmi Kft, Magyarország 2600 Vác, Gombási út Ut 73 1618

26783303213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a felhívásban előírt Ajánlati ártáblát, melynek „Kivonulás költsége téves riasztás valamint pánikjelzés esetén (valamennyi telephelyre és objektumra vonatkozóan) (Ft/alkalom)” elnevezésű sorában az Ajánlattevő egyáltalán nem adott meg árat.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

[...]

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő által egyértelműen rögzítésre került, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés tételes elszámolású (azaz nem átalánydíjas), az Ajánlati ártáblázatban a „Kivonulás költsége téves riasztás valamint pánikjelzés esetén (valamennyi telephelyre és objektumra vonatkozóan) (Ft /alkalom)” tétel kapcsán beárazandó összeg a szerződésben is rögzítésre kerül (szerződéstervezet 6.1. és 6.2. pontjainak 5. sora), és a nyertes ajánlattevő által az Ajánlati ártáblázatban megadott árak figyelembe vételével az elvégzett szolgáltatások ellenértéke tételes elszámolás alapján illeti meg a nyertes ajánlattevőt.

A hiánypótlás szabályairól szóló, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója szerint, összhangban a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatával, „ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására”.

A fentiekre tekintettel az MV-PLUSZ Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata olyan hibában szenved, amely a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlással jogszerűen nem orvosolható, ezért az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Prizma Security Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2209 Péteri, Bereki
Utca 30.

12772771213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2024. október 8. napján hiánypótlási felhívást küldött ki az értékelés körében a Prizma Security Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő részére, mely szerint „Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az M.2. alkalmassági követelmény és a 2. értékelési szempont kapcsán megajánlott szakember végzettséget, illetve képzettséget igazoló dokumentumát, valamint a szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát, amely szükséges a 2. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásához”.

Ajánlattevő hiánypótlási határidőig nem csatolta az előírt dokumentumokat.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: "Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során."

Ajánlattevő az előírt hiányt nem pótolta, ezáltal és az eredeti ajánlatában pedig sem támasztotta alá a 2. értékelési szempontra tett megajánlását.

Fentiek alapján a Prizma Security Szolgáltató Korlátolt Felelősségű ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:	2024.12.03	Lejárata:	2024.12.12
----------	------------	-----------	------------

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.12.02

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.12.02

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Tekintettel a felhívásban előírt Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására, Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevők ajánlatát – azok értékelését követően – nem bírálta el:

- S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Korlátolt Felelősségű Társaság (1039 Budapest, Kalászi köz 10/C.)
- Marcus Facility Group Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1135 Budapest, Csata utca 19. B. ép. 2. em. 2. ajtó)
- SZENTINEL Vagyonvédelmi, Biztonság-Technikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1044 Budapest, Megyeri út 40.)

